

Grudziądz, dnia 25.03.2009 r.

### ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 92 w związku Art. 183 ust 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007r., Nr 223, poz. 1655 oraz z 2008 r. Nr 171, poz. 1058) zawiadamiam, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: **„Remonty częściowe nawierzchni bitumicznych na drogach w granicach administracyjnych Miasta Grudziądza w 2009 roku” w Części IV (przy użyciu grysów kamiennych i emulsji asfaltowej remonterem)** najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**Część IV** przy użyciu grysów kamiennych i emulsji asfaltowej remonterem

**„PUM” Sp. z o.o.**  
ul. Cegielniana 4  
86-300 Grudziądz

W toku prowadzonego postępowania dot. oceny ofert oraz na skutek uznania protestu Wykonawcy „PUM” Sp. z o.o. oferta wyżej wskazanego Wykonawcy uznana została za najkorzystniejszą w związku z koniecznością wykluczenia z przedmiotowego postępowania Wykonawcy „DROBUD” Chełmża – oferta firmy „PUM” Sp. z o.o. pozostaje ofertą z najwyższą ilością punktów w tej części postępowania.

Umowę o zamówienie publiczne należy podpisać w terminie nie krótszym niż 7 dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze oferty. Obustronne podpisanie umów nastąpi w siedzibie Zamawiającego.

### INFORMACJA O WYKLUCZENIU WYKONAWCY

Jednocześnie Zamawiający – Zarząd Dróg Miejskich w Grudziądzu informuje, że na podstawie art. 24 ust. 2 pkt.3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007r., Nr 223, poz. 1655 oraz z 2008 r. Nr 171, poz. 1058) **wyklucza PRDB „Drobud”** z siedzibą w Chełmży przy ul. B. Głowackiego 20 z postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Remonty częściowe nawierzchni bitumicznych na drogach w granicach administracyjnych Miasta Grudziądza w 2009 roku” w **Części IV** (przy użyciu grysów kamiennych i emulsji asfaltowej remonterem)

Podstawą odrzucenia oferty jest to, iż treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

---

Zarząd Dróg Miejskich w Grudziądzu

Firma PRDB „Drobud” w dniu 04.03.2009 w trybie Art. 87 ust. 1 ustawy PZP została poproszona o pilne wyjaśnienie wątpliwości stwierdzonych w toku oceny ofert.

Wątpliwości Zamawiającego dotyczyły braku jednoznacznego potwierdzenia na dostarczonych referencjach faktu, że roboty budowlane zostały wykonane przy użyciu remontera i takie wyjaśnienie złożyła. Referencje potwierdzające zostały wystawione przez Firmę NORDZUCKER Polska S.A. z siedzibą w Opalenicy. Zgodnie z zapisami Ustawy pzp Zamawiający dokonał więc wyboru najkorzystniejszej oferty. Na dokonaną przez Zamawiającego czynność wpłynął jednak protest konkurencyjnego Wykonawcy- firmy Przedsiębiorstwo Usług Miejskich „PUM” Sp. z o.o. (ul. Cegielniana 4; 86-400 Grudziądz), która zarzuciła, iż wybór Wykonawcy oparty został o „fałszywe przesłanki” dotyczące poprawności założonych przez DROBUD w Chełmży referencji.

W związku z powstałymi wątpliwościami Zamawiający zwrócił się z prośbą o pilne wyjaśnienie co do poprawności wystawionych przez Nordzuckier Polska S.A. referencji (list ref. Z 27.09.2008 r.) w zakresie wykonania prac – remonterem.

Firma Nordzuckier Polska odpowiedziała na prośbę Zamawiającego. Zamawiający nie miał wprawdzie obowiązku potwierdzania przesłanek, na podstawie których zostały wystawione referencje dla firmy „DROBUD” Chełmża – jednak biorąc pod uwagę wątpliwości Wnoszącego Protest ZDM zwrócił się z pismem do Nordzuckier Polska (pismo z dnia 23.03.09 L. dz. ZDMI.Z.341-53/09) z prośbą o pilne wyjaśnienie powstałych wątpliwości. W odpowiedzi na ww. pismo Nordzuckier Polska nie potwierdził, iż p. Grzegorz Firek ma uprawnienia do reprezentowania Spółki, nie był też w stanie jednoznacznie potwierdzić wykonania prac przy użyciu remontera (treść pisma –odpowiedź na protest wraz z Załącznikiem).

Biorąc powyższe pod uwagę Zamawiający (ZDM) zobowiązany jest uznać, iż dołączone referencje nie spełniają wymagań określonych treścią SIWZ. Zamawiający nie może więc uznać przedstawionych referencji jako właściwe.

Zgodnie z przepisem art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który nie złożył oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu lub dokumentów potwierdzających spełnienie tych warunków lub dokumenty te zawierają błędy, z zastrzeżeniem art. 26 ust. 3.

W niniejszej sprawie taka okoliczność zaistniała, co powoduje konieczność wykluczenia PRDB „Drobud” w Chełmży z przedmiotowego postępowania w **Części IV** postępowania.

Z poważaniem