

Grudziądz, dnia 12.06.2013r.

Numer sprawy: ZDM-I-Z.271.2.9.2013

Wyjaśnienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W związku z prośbą o wyjaśnienie treści SIWZ dotyczącej postępowania: „**Remont ulic w ciągu DK 55/16**” na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz.759 z późn. zm.) Zamawiający wyjaśnia, co następuje:

Pytanie 1: W załączonej dokumentacji PW brak jest nieodłącznego elementu projektu wykonawczego – opisu technicznego. Wnosimy o uzupełnienie dokumentacji o ten element.

Odpowiedź:

Zamawiający uzupełnił dokumentację o opis techniczny.

Pytanie 2: W załączonej dokumentacji PW brak jest nieodłącznego elementu projektu wykonawczego profili podłużnych torów i drogi. Wnosimy o uzupełnienie dokumentacji o ten element.

Odpowiedź:

W ramach remontu niweleta torowisk w obrębie skrzyżowań ul. Chełmińskiej z ulicami Bydgoską i Gdyńską nie ulega zmianie.

Pytanie 3: Wnosimy o modyfikację zapisu projektu umowy §1 p-t 2, p.p-kt 5) jako niezgodnego z obowiązującym prawem. Oznaczenie znakiem bezpieczeństwa jest od 2004 roku dobrowolne a wyroby stosowane w budownictwie winny odpowiadać ustawie o wyrobach budowlanych. Prosimy o wykreślenie pojęć *odpowiednie certyfikaty i deklaracje zgodności* ponieważ są one nieprecyzyjne i mogą wprowadzić na etapie realizacji niepotrzebne wymagania nadzoru w stosunku do Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający zmodyfikował zapis w projekcie umowy w §1 p-t 2, p.p-kt 5):

Przedmiot umowy zostanie wykonany z materiałów dostarczonych w całości przez Wykonawcę, które będą zgodne z ustawą o wyrobach budowlanych. Zamawiający ma prawo żądać sprawdzenia jakości materiałów używanych do wykonania prac, jak również przedstawienia wyników tych badań.

Pytanie 4: Wnosimy o modyfikację zapisu projektu umowy §7 p-t 3 poprzez wprowadzenie zapisu nakładającego na Zamawiającego obowiązek akceptacji lub korekty cen w terminie maksymalnie 3 dni. Powyższy wniosek wynika z dwóch

aspektów: krótkiego terminu realizacji i konieczności przewidzenia robót niewystępujących w kosztorysie ofertowym przed ich realizacją przez Wykonawcę.

Odpowiedź:

Zamawiający zmodyfikował zapis w projekcie umowy w §7 p-t 3:

Wykonawca powinien wyliczyć koszty, o których mowa w ust. 1 i 2 oraz przedstawić do akceptacji przez Zamawiającego przed rozpoczęciem robót wynikających ze zmian. Ceny skalkulowane niezgodnie z postanowieniami ust. 2 Zamawiający skoryguje w oparciu o własne wyliczenia zgodnie z ust. 1 i 2. Akceptacji kosztów, o których mowa w ust. 1 i 2 lub ich skorygowania w oparciu o własne wyliczenia zgodnie z ust. 1 i 2 Zamawiający dokona niezwłocznie, nie później niż w terminie 7 dni od przedstawienia mu przez Wykonawcę kosztów do akceptacji.

Pytanie 5: W jakim celu Zamawiający w dokumentacji ujął specyfikację T.03.02.02 – Wykonanie zabudowy torowiska – Kierownice do szyn kolejowych, skoro na przekrojach nie ma konstrukcji toru z zastosowaniem kierownic do szyn kolejowych. Wnosimy o modyfikację SIWZ poprzez usunięcie mylnie wprowadzonej specyfikacji.

Odpowiedź:

Zamawiający usunął z SIWZ mylnie wprowadzoną specyfikację.

Pytanie 6: W Specyfikacji T.02.02.07 Wykonanie podbudowy żelbetowej toru tramwajowego występuje powołanie się na nieaktualną aprobatę techniczną IBDiM nr AT/2001-04-1115. Ponadto stal zbrojeniowa produkowana jest zgodnie z PN-EN i w myśl ustawy o wyrobach budowlanych wystarczy, że będzie posiadała kartę CE lub znak budowlany. Wnosimy o modyfikację SIWZ poprzez usunięcie mylnie wprowadzonej aprobaty.

Odpowiedź:

Zamawiający usunął z SIWZ mylnie wprowadzoną aprobatę.

Pytanie 7: Wskazane w *Specyfikacji technicznej T.02.03.01 Montaż toru o konstrukcji podsypkowej w p-cie 1.2.2 Elementy przytwierdzeń do podkładów i podrojazdnic drewnianych oraz w Specyfikacji technicznej T.02.03.02- Montaż torów o konstrukcji bezpodsypkowej w systemie szyny kotwionej p-cie 1.2.1 Materiały do wykonania węzłów kotwiących*, parametry w Tabelcy 1:Wymagania dla gumy na przekładki podszynowe, wg posiadanej przez nas wiedzy spełniał na rynku polskim jeden producent MILGUS-BIS lecz obecnie nie posiada aktualnej aprobaty technicznej na jej produkcję. Wnosimy o zmianę parametrów przekładki podszynowej tak aby zastosowany materiał był dostępny na rynku z aktualnymi dokumentami dopuszczenia do stosowania.

Odpowiedź:

Jako przekładki podszynowe należy zastosować podkładki podszynowe gumowe np. TPP-PT 180/7/G+ spełniające wymagania określone w TWT nr 5/2005 opracowane przez Tramwaje Warszawskie Sp. z o.o. Dopuszcza się również zastosowanie przekładek gumowych o lepszych lub równoważnych parametrach – wytrzymałość na rozciąganie $\geq 19\text{MPa}$ (wg PN-93/C-04205), Twardość 50-70° ShA (wg PN-80/C-04238).

Pytanie 8: W Specyfikacji technicznej T.02.03.01 - Montaż torów o konstrukcji bezpodsypkowej w systemie szyny kotwionej p-cie 1.2.1 Materiały do wykonania węzłów kotwiących ujęto materiały nie występujące na przekrojach normalnych (łapki Skl 12, śruby stopowe, podkładki, podkładki żebrowe) natomiast nie ujęto materiałów

na nich występujących. Wnosimy o modyfikację SIWZ poprzez wykreślenie elementów niewystępujących w dokumentacji i dopisanie wymagań dla materiałów występujących w dokumentacji.

Odpowiedź:

Akcesoria do wykonania węzłów kotwiących - Zaprojektowano kotwy stalowe \varnothing 22 gwintowane z nakrętkami M22 w otworach wypełnionych żywicą epoksydową. Kotwy i podkładki powinny być wykonane ze stali gat. ST3S wg PN-88/H-84020 – Stal niskostopowa konstrukcyjna ogólnego stosowania (z płaskownika odpowiedniej grubości). Łapki Łp3 ze stali St42P według normy PN-80/H-93443. Dopuszcza się również zastosowanie mocowań o lepszych lub równoważnych parametrach.

Pytanie 9: W Specyfikacji technicznej T.02.03.01. Montaż toru o konstrukcji podsypkowej oraz w Specyfikacji technicznej T.02.03.02 – Montaż torów o konstrukcji bezpodsypkowej w systemie szyny kotwionej wskazano wszystkie wiele gatunków szyn oraz ujęto zapis: *Zakres stosowania szyn wykonanych z poszczególnych typów stali szynowej określa dokumentacja*. Dokumentacja nie określa gatunku szyny. Wnosimy o uzupełnienie dokumentacji o rodzaj i gatunek szyny do zastosowania na poszczególnych odcinkach.

Odpowiedź:

Szyny rowkowe o profilu 60R2 spełniające wymagania określone w PN-EN-14811, winny być wykonane ze stali R260.

Pytanie 10: Czy zapisy *Torowisko istniejące* znajdujące się na rys. nr 3 przekroje normalne nr 2 i 3 oznaczają, że w pasie torowiska od rolki z kostki rządowej do krawężnika peronowego nie będą wykonywane żadne roboty w torowisku?

Odpowiedź:

Należy założyć wykonanie robót torowych w pasie torowiska tylko na odcinkach oznaczonych na rys. nr 1 i 1B, Plan sytuacyjny-drogi jako: „*Nawierzchnia bitumiczna torowiska*”.

Pytanie 11: Czy na odcinku przebudowy torowiska w km 1+109 do 1+145 będzie obowiązywał taki sam przekrój jak znajdujący się na rys. nr 3 przekroje normalne przekrój nr 1?

Odpowiedź:

Przekrój normalny nr 1 znajdujący się na rys. nr 3 obowiązuje dla torowiska w km 0+119, 00 do 0+151, 00 oraz w km 1+009, 35 do 1+045,35.

Pytanie 12: Z uwagi na konieczność modyfikacji SIWZ o bardzo istotne brakujące elementy dokumentacji o które wnosimy we wszystkich powyższych wnioskach, która to spowoduje właściwy i pełny opis przedmiotu zamówienia wnosimy o przedłużenie terminu składania ofert o okres, który umożliwi rzetelne sporządzenie oferty (tak aby pozostało co najmniej 14 dni od chwili modyfikacji SIWZ do terminu składania ofert).

Odpowiedź:

Zamawiający wydłuża termin składania ofert o 12 dni tj. 24.06.2013r.

Z poważaniem
/-/ Jarosław Murgała