

Grudziądz, dnia 18.12.2013r.

ZDM-I-Z.271.2.13.2013

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust.8 ustawy Pzp pn: **Usuwanie pojazdów z dróg, stref zamieszkania, stref ruchu znajdujących się na terenie miasta Grudziądza oraz prowadzenie całodobowego parkingu strzeżonego do parkowania usuwanych pojazdów.**

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU CZĘŚCI II ZAMÓWIENIA oraz ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY CZĘŚCI I ZAMÓWIENIA

Zamawiający informuje, iż dokonuje unieważnienia Części II zamówienia na *usuwanie pojazdów z dróg, stref zamieszkania, stref ruchu znajdujących się na terenie miasta Grudziądza oraz prowadzenie całodobowego parkingu strzeżonego do parkowania usuwanych pojazdów*. Podstawą faktyczną i prawną do unieważnienia Części II postępowania jest zaistnienie okoliczności przewidzianych w art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2013.907 z późn. zm.) - w postępowaniu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Jedyna oferta tj. oferta Wykonawcy **CAR-MAR** Handel – Usługi Marek Kramarczyk ul. Lipowa 19 86-300 Grudziądz, złożona na tę część zamówienia, podlega odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Ponadto Zamawiający informuje iż zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp w Części I zamówienia na *usuwanie pojazdów z dróg, stref zamieszkania, stref ruchu znajdujących się na terenie miasta Grudziądza oraz prowadzenie całodobowego parkingu strzeżonego do parkowania usuwanych pojazdów* dokonał wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę – **Scholz Recycling Polska** Sp.z o.o. ul. Waryńskiego 32-36 86-300 Grudziądz.

Przedmiotową decyzję Zamawiający uzasadnia tym, iż oferta niniejszego Wykonawcy zawierała najniższą cenę i w związku z tym uzyskała najwyższą liczbę punktów w wyniku oceny ofert przeprowadzonej przez Zamawiającego na podstawie kryterium wskazanego w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Jednocześnie, zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 powołanej wyżej ustawy, podaję nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty oraz punktację przyznaną ofertom w jedynym kryterium oceny ofert.

Numer oferty	Nazwa(firma), siedziba i adres Wykonawcy	Cena	Liczba pkt w kryterium (CENA)
1	Scholz Recycling Polska Sp. z o.o. ul. Waryńskiego 32-36 86-300 Grudziądz	Część I - 163,95zł Część II - X	Część I – 100pkt. Część II - X
2	Car Mar Handel –Usługi Marek Kramarczyk ul. Lipowa 19 86-300 Grudziądz	Część I - Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Część II - Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2	

Zarząd Dróg Miejskich w Grudziądzu

Informacja o odrzuceniu oferty nr 2

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy:

Car Mar

Handel –Usługi Marek Kramarczyk
ul. Lipowa 19 86-300 Grudziądz

Uzasadnienie prawne:

Podstawą odrzucenia oferty jest art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2013.907 z późn. zm.).

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wezwał w dniu 10.12.2013r. Wykonawcę CAR- MAR Handel – Usługi Marek Kramarczyk ul. Lipowa 19 86-300 Grudziądz w celu złożenia wyjaśnień zapisu „**oferta ważna tylko w kpl I i II części**” złożonego w załączniku do SIWZ Formularz ofertowy w wyznaczonym terminie do 13.12.2013r. Wykonawca w odpowiedzi z dn. 13.12.2013r. potwierdził w/w zapis.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż zgodnie z treścią SIWZ pkt 14. *Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny oferty* – kryterium ceny będzie rozpatrywane **dla każdej części odrębnie.**

Umowa na Część I zostanie zawarta zgodnie z art. 94 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp - nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane faksem lub drogą elektroniczną, albo 10 dni - jeżeli zostało przesłane w inny sposób - w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

Z poważaniem

/-/Jarosław Murgala