

Grudziądz 15.12.2015 r.

ZDM.ZP.271.2.13.2015

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. Wykonanie dokumentacji projektowej niskoemisyjnego oświetlenia ulicznego na terenie Grudziądza

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Niniejszym informuję, iż w prowadzonym przez Zarząd Dróg Miejskich w Grudziądzu postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. **Wykonanie dokumentacji projektowej niskoemisyjnego oświetlenia ulicznego na terenie Grudziądza z podziałem na 9 części** - Zamawiający zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013.907 z późn.zm.) dokonał wyboru jako oferty najkorzystniejszej:

w Część 1 - os. Mniszek, Rudnik - oferty złożonej przez Wykonawcę **EL-DRO Przedsiębiorstwo Robót Elektrycznych i Drogowych Sp. z o.o. ul. Dębowa 36, 86-300 Grudziądz**

w Część 2 - os. Rządź - oferty złożonej przez Wykonawcę **STANLUKS Sp. z o.o. ul. Newtona 6D/XI ptr. 60-161 Poznań**

w Część 3 - os. Strzemięcín - oferty złożonej przez Wykonawcę **EL-DRO Przedsiębiorstwo Robót Elektrycznych i Drogowych Sp. z o.o. ul. Dębowa 36, 86-300 Grudziądz**

w Część 4 - os. Lotnisko, Węgrowo - oferty złożonej przez Wykonawcę **STANLUKS Sp. z o.o. ul. Newtona 6D/XI ptr. 60-161 Poznań**

w Część 5 - os. Kopernika, Kawalerii Polskiej - oferty złożonej przez Wykonawcę **EL WIBOR Wiesław Ryszard Borowski ul. Wesola 10 59-800 Lubań Zaręba**

w Część 6 - os. Kuntersztyn, Tuszewo - oferty złożonej przez Wykonawcę **STANLUKS Sp. z o.o. ul. Newtona 6D/XI ptr. 60-161 Poznań**

w Część 7 - os. Śródmieście, Wyzwolenia - oferty złożonej przez Wykonawcę **EL WIBOR Wiesław Ryszard Borowski ul. Wesola 10 59-800 Lubań Zaręba**

w Część 8 - os. Tarpno - oferty złożonej przez Wykonawcę **EL-DRO Przedsiębiorstwo Robót Elektrycznych i Drogowych Sp. z o.o. ul. Dębowa 36, 86-300 Grudziądz**

w Część 9 - os. Owczarki - oferty złożonej przez Wykonawcę **EL-DRO Przedsiębiorstwo Robót Elektrycznych i Drogowych Sp. z o.o. ul. Dębowa 36, 86-300 Grudziądz**

Przedmiotową decyzję Zamawiający uzasadnia tym, iż oferty wyżej wymienionych Wykonawców zawierały najkorzystniejszy bilans w kryteriach: cena i termin realizacji przedmiotu umowy w związku z tym uzyskały najwyższą liczbę punktów w wyniku oceny ofert przeprowadzonej przez Zamawiającego.

Jednocześnie, zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 powołanej wyżej ustawy, podaję nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty oraz punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.

Numer oferty	Nazwa(firma), siedziba i adres Wykonawcy	Część	Cena	Termin realizacji przedmiotu umowy	Liczba pkt w kryterium (CENA)	Liczba pkt w kryterium (Termin realizacji przedmiotu umowy)	Łączna punktacja
1	NOVA LIGHT Sp. z o.o. ul. Żeligowskiego 46 90 - 644 Łódź	I	58.425,00zł	8	87,40	5	92,40
		II	49.815,00zł	8	65,68	5	70,68
		III	69.495,00zł	8	72,79	5	77,79
		IV	54.120,00zł	8	65,85	5	70,85
		V	81.180,00zł	8	79,17	5	84,17
		VI	138.990,00zł	8	67,59	5	72,59
		VII	95.325,00zł	8	73,55	5	78,55
		VIII	123.000,00zł	8	74,77	5	79,77
		IX	75.030,00zł	8	75,38	5	80,38
2	EL WIBOR Wiesław Ryszard Borowski ul. Wesoła 10 59-800 Lubań Zaręba	I	57.810,00zł	11	88,33	0	88,33
		II	44.280,00zł	11	73,89	0	73,89
		III	57.810,00zł	11	87,72	0	87,72
		IV	44.280,00zł	11	80,49	0	80,49
		V	67.650,00zł	11	95,00	0	95,00
		VI	135.300,00zł	11	69,44	0	69,44
		VII	73.800,00zł	11	95,00	0	95,00
		VIII	110.700,00zł	11	83,07	0	83,07
		IX	67.650,00zł	11	83,60	0	83,60
3	STANLUKS Sp. z o.o. ul. Newtona 6D/XIpr. 60-161 Poznań	I	60.270,00zł	10	84,67	1,67	86,34
		II	34.440,00zł	10	95,00	1,67	96,67
		III	64.944,00zł	10	78,09	1,67	79,76
		IV	37.515,00zł	10	95,00	1,67	96,67
		V	70.110,00zł	10	91,67	1,67	93,34
		VI	98.892,00zł	10	95,00	1,67	96,67
		VII	91.635,00zł	10	76,51	1,67	78,18
		VIII	101.967,00zł	10	91,19	1,67	92,86
		IX	63.960,00zł	10	88,42	1,67	90,09
4	ECO ENERGY POLAND Mariusz Staniek ul. Rynek 6 43-400 Cieszyn	I	63.332,09zł	11	80,63	0	80,63
		II	45.885,89zł	11	71,30	0	71,30
		III	62.507,99zł	11	81,13	0	81,13
		IV	50.640,95zł	11	70,38	0	70,38

		V	75.545,25zł	11	85,07	0	85,07
		VI	141.250,00zł	11	66,51	0	66,51
		VII	87.980,92zł	11	79,69	0	79,69
		VIII	124.809,95zł	11	73,68	0	73,68
		IX	72.520,80zł	11	77,99	0	77,99
5	Uspol-Vision j.m.p. Zdzisław i Jakub Paczkowscy ul. Chełmińska 103 86-300 Grudziądz	I	55.227,00zł	10	92,46	1,67	94,13
		II	40.467,00zł	10	80,85	1,67	82,52
		III	56.457,00zł	10	89,83	1,67	91,60
		IV	45.387,00zł	10	78,52	1,67	80,19
		V	-	-	-	-	-
		VI	122.877,00zł	10	76,46	1,67	78,13
		VII	79.827,00zł	10	87,83	1,67	89,50
		VIII	109.470,00zł	10	84,01	1,67	85,68
		IX	65.067,00zł	10	86,92	1,67	88,59
6	JOTEL Jarosław Lewandowski ul. Maciejkowa 21 80-177 Gdańsk	I	127.428,00zł	11	40,07	0	40,07
		II	90.036,00zł	11	36,34	0	36,34
		III	159.408,00zł	-	31,81	-	Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013.907 z późn.zm.) Zamawiający odrzuca ofertę
		IV	131.610,00zł	11	27,08	0	27,08
		V	229.026,00zł	11	28,06	0	28,06
		VI	375.027,00zł	11	25,05	0	25,05
		VII	308.484,00zł	11	22,73	0	22,73
		VIII	329.889,00zł	11	27,88	0	27,88
		IX	194.217,00zł	11	29,12	0	29,12
7	EL-DRO Przedsiębiorstwo Robót Elektrycznych i Drogowych Sp. z o.o. ul. Dębowa 36 86-300 Grudziądz	I	53.751,00zł	11	95,00	0	95,00
		II	38.868,00zł	11	84,17	0	84,17
		III	53.382,00zł	11	95,00	0	95,00
		IV	42.681,00zł	11	83,50	0	83,50
		V	90.282,00zł	11	71,19	0	71,19
		VI	139.728,00zł	11	67,24	0	67,24
		VII	90.651,00zł	11	77,34	0	77,34
		VIII	96.801,00zł	11	95,00	0	95,00
		IX	59.532,00zł	11	95,00	0	95,00

Informacja o odrzuceniu oferty

Zamawiający odrzucił ofertę firmy:

JOTEL
Jarosław Lewandowski
ul.Maciejkowa 21
80-177 Gdańsk

Uzasadnienie prawne:

Podstawą odrzucenia oferty jest art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013.907 z późn.zm.) zgodnie z tym przepisem z postępowania o udzielenie zamówienia odrzuca się Wykonawców, których treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z SIWZ Wykonawca miał obowiązek w formularzu kosztorysu ofertowego przedstawić - termin realizacji przedmiotu umowy w pełnych miesiącach - jedno z kryterium oceny ofert. W ofercie nr 6 w części III Pana Jarosława Lewandowskiego JOTEL z Gdańska miejsce to nie było wypełnione. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę.

Umowy zostaną zawarte zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp - nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane faksem lub drogą elektroniczną, albo 10 dni - jeżeli zostało przesłane w inny sposób - w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

/-/ Jarosław Murgała