

Grudziądz 04.04.2017 r.

ZDM.ZP.271.2.4.2017

Dotyczy: *postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Remont cząstkowy chodników – w granicach administracyjnych miasta Grudziądza na 2017 rok.*

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ
O ODRZUCENIU OFERT**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015r. poz. 2164, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą” Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

PUH „FENIKS” E. Salczyński, H. Tupalski Sp. j. ul. Chryzantemowa 17
86-300 Grudziądz

Uzasadnienie wyboru:

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 ustawy. Oferta otrzymała maksymalną ilość punktów spośród ofert niepodlegających odrzuceniu w oparciu o kryteria oceny ofert zastosowane w prowadzonym postępowaniu, a Wykonawca ją składający nie podlega wykluczeniu z postępowania.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa(firma), siedziba i adres Wykonawcy	Cena	Okres gwarancji	Liczba pkt w kryterium (CENA)	Liczba pkt w kryterium (OKRES GWARANCJI)	Łączna punktacja
1	Trade Company DELTA Sp. z o.o. ul. Waryńskiego nr 82-84 86-300 Grudziądz	Błędy w obliczeniu ceny	36 m-cy	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2		
2	Firma Budowlano-Drogowa PRASBET Sp.j. Wojciech Hilger Michał Szulc ul. Malczewskiego 2 86-300 Grudziądz	Błędy w obliczeniu ceny	36 m-cy	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2		
3	PUH „FENIKS” Sp. j. E. Salczyński, H. Tupalski ul. Chryzantemowa 17 86-300 Grudziądz	542.891,95	36 m-cy	60 pkt	40pkt	100 pkt

Działając na podstawie na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu odrzucono dwie oferty:

Ofertę nr 1

Trade Company

DELTA Sp. z o.o.

ul. Waryńskiego nr 82-84

86-300 Grudziądz

oraz Ofertę nr 2

Firma Budowlano-Drogowa PRASBET Sp.j.

Wojciech Hilger Michał Szulc

ul. Malczewskiego 2

86-300 Grudziądz

Uzasadnienie odrzucenia ofert:

Oferty zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 w związku z pkt. 6 ustawy – ich treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia gdyż zawierają błędy w obliczeniu ceny, których Zamawiający nie mógł poprawić w oparciu o art. 87 ustawy.

Założeniem Zamawiającego zgodnie z zapisem punktu **11** SIWZ który brzmi:

„...Przy wyliczeniu cen jednostkowych należy zachować następujące założenia:

- a) cena musi zawierać koszt robót przygotowawczych, porządkowych, oznakowania terenu prowadzonych robót i zmian w organizacji ruchu zgodnie z obowiązującymi przepisami,
- b) cena winna zawierać koszty zakupu i transportu materiału zgodnie z rodzajem remontów w szczegółowym kosztorysie cen jednostkowych przy każdym rodzaju technologii jakim będą wykonywane prace z kosztorysu ofertowego,
- c) dla ustalenia ceny jednostkowej w przypadku wystąpienia robót nieprzewidzianych w załączonym kosztorysie ofertowym podane i zastosowane będą stawki kosztorysowe: robocizny - R (roboczo-godziny), koszty pośrednie w procentach - Kp (liczone od R + S), zysk w procentach - Z (liczony od R + S + Kp), oraz koszty zakupu – Kz materiałów...”

było przedstawienie w kosztorysie ofertowym cen jednostkowych wyliczonych na podstawie cen jednostkowych kosztorysu szczegółowego, który załączony został do projektu umowy i tworzy z nim integralną całość.

Firma Trade Company DELTA Sp. z o. o. z siedzibą przy ul. Ludwika Waryńskiego 82-84 w Grudziądzu w **pozycjach 1, 2 i 3** kosztorysu ofertowego nie zastosowała się do sposobu obliczenia ceny jaki Zamawiający przewidział w SIWZ. Na podstawie wymaganej technologii wykonania robót kosztorysu ofertowego w **pozycji nr 1: rozebranie nawierzchni z kostki betonowej grubości 6 cm, mechaniczne wykonanie koryta w gruncie gr. 25 cm z wywozem ziemi na odległość 6 km, wykonanie warstwy odcinającej z piasku gr. 10 cm po zagęszczeniu, wykonanie nowej podbudowy z przekruszonego gruzu gr. 15 cm (nie dopuszcza się zastosowanie gruzu ceglanego), wykonanie nawierzchni z nowej kostki betonowej gr. 6 cm (materiał Wykonawcy) z zaspojeniem spoin piaskiem**, w **pozycji nr 2 rozebranie nawierzchni z kostki betonowej grubości 8 cm, mechaniczne wykonanie koryta w gruncie gr. 37 cm z wywozem ziemi na odległość 6 km, wykonanie warstwy odcinającej z piasku gr. 15 cm po zagęszczeniu, wykonanie nowej podbudowy z przekruszonego gruzu gr. 20 cm (nie dopuszcza się zastosowanie gruzu ceglanego), wykonanie nawierzchni z nowej kostki betonowej gr. 8 cm (materiał Wykonawcy) z zaspojeniem spoin piaskiem** oraz **pozycji nr 3:**

rozebranie nawierzchni z kostki rzędowej, mechaniczna rozbiórka istniejącej podbudowy gr. 30 cm, mechaniczne wykonanie koryta w gruncie gr. 15 cm z wywozem ziemi na odległość 6 km, wykonanie stabilizacji gruntu 2,5 MPa gr. 15 cm, wykonanie nowej podbudowy z kruszywa łamanego kamiennego o frakcji 0-31 mm gr. 30 cm (nie dopuszcza się zastosowanie gruzu i kruszywa wapiennego), wykonanie nawierzchni z kostki kamiennej rzędowej; Wykonawca winien wycenić roboty zgodnie z dokonaną wyceną poszczególnych prac z kosztorysu szczegółowego cen jednostkowych załączonego do projektu umowy. Firma Budowlano-Drogowa PRASBET Sp. j. Wojciech Hilger Michał Szulc z siedzibą przy ul. Malczewskiego 2 w Grudziądzu w **pozycji 4** kosztorysu ofertowego nie zastosowała się do sposobu obliczenia ceny jaki Zamawiający przewidział w SIWZ. Kosztorys ofertowy zawierał rozbieżności wyceny dowozu i wywozu materiałów z odzysku pojazdami samowyładowczymi 5 - 10 Mg ład. w ppkt. c/ gruz betonowy i bitumiczny, kruszywo łamane z mechanicznym załadunkiem na odległość do 0,5 km oraz za każde dalsze 0,5 km. Wykonawca winien wycenić roboty zgodnie z dokonaną wyceną poszczególnych prac z kosztorysu szczegółowego cen jednostkowych załączonego do projektu umowy.

Zamawiający nie mógł uznać błędów wykazanych powyżej w obu przypadkach jako omyłki rachunkowej gdyż zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 września 2010 r. (KIO 2003/10) „*oczywista omyłka to taka, która poza łatwością wykrycia cechuje się tym, że jest przypadkową i niezamierzoną niedokładnością w zapisie lub wyliczeniu, której sposób poprawienia nasuwa się sam przez się każdemu*” przenosząc powyższe na grunt przedmiotowej sprawy nie sposób uznać błędów zawartych w formularzu ofertowym firmy Trade Company DELTA Sp. z o.o. jak i Firmy Budowlano-Drogowej PRASBET Sp. j. Wojciech Hilger Michał Szulc jako „*oczywistych - samych przez się*”, które Zamawiający mógł sam poprawić.

Zgodnie z obowiązującą doktryną zaistniałej sytuacji w obu przypadkach nie można więc zakwalifikować jako oczywista omyłka rachunkowa lecz jako omyłka powodująca niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia (wykonanie obliczeń niezgodnie z postanowieniami SIWZ).

/-/ Jarosław Murgala